



Дело 2 - [REDACTED]-2023  
75RS0002-01-2022-000691-21

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ

12 мая 2023 года

г. Чита

“КАРВЕЛИС И ПАРТНЕРЫ”

Судья Ингодинского районного суда г. Читы [REDACTED] Е.В., при секретаре [REDACTED] Н.С., с участием представителей истца Карвелис А.Ю., Карвелис М.В., ответчика [REDACTED] А.В., представителя ответчика [REDACTED] С.Н., третьего лица [REDACTED] С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи гражданское дело по иску [REDACTED] ФИО 1 к [REDACTED] ФИО 2 о разделе совместно нажитого имущества

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с вышеназванным иском, ссылаясь на то, что между нею и ответчиком [REDACTED] ФИО 2 30 декабря 2003 года был зарегистрирован брак, от которого имеется общий несовершеннолетний ребёнок [REDACTED] ФИО 3, а, 16 июля 2004 года рождения. Брачные отношения прекращены с апреля 2021 года, общее хозяйство не ведётся. Добровольно разделить совместно нажитое имущество стороны не могут, соглашение о разделе имущества не заключено. В период брака была приобретена квартира общей площадью 65 м<sup>2</sup>, расположенная по адресу город Чита 1 микрорайон дом [REDACTED] квартира [REDACTED], оформленная в собственность [REDACTED] ФИО 1 стоимость квартиры составляет 5 586 000 руб. Также в период брака была приобретена квартира общей площадью 41 м<sup>2</sup>, расположенная по адресу город Чита улица Ангарская [REDACTED] квартира [REDACTED], которая на основании соглашения от 23 марта 2020 года была оформлена в общую долевую собственность: 1/3 доли принадлежит [REDACTED] ФИО 1, 1/3 доли в праве [REDACTED] ФИО 2 и 1/3 доли в праве принадлежит дочери [REDACTED] ФИО 3. Стоимость квартиры составляет 3 987 000 руб., стоимость 1/3 доли составляет 1 329 000 руб. Так как в квартире, расположенной по адресу город Чита 1 микрорайон дом [REDACTED] квартира [REDACTED] проживает [REDACTED] ФИО 1 с ребёнком [REDACTED] ФИО 3, и право собственности оформлено на неё, а у ответчика имеется иное жилое помещение, где он в настоящее время проживает, то полагала возможным

передать квартиру по адресу город Чита 1 микрорайон дом [ ] квартира [ ], в  
единоличную собственность [ ФИО 1 ]. Стоимость 1/3 доли в данной  
квартире составляет 1 329 000 руб. С целью предоставления ответчику  
наиболее разумной компенсации, истец полагала возможным передать в  
собственность [ ФИО 2 ] свою 1/3 доли в праве собственности на квартиру,  
расположенную по адресу город Чита улица Ангарская [ ] квартира [ ]  
стоимостью 1 329 000 руб., поскольку стоимость имущества, подлежащего  
передаче ответчику, меньше стоимости имущества, подлежащего передаче  
истице. С неё подлежит взысканию компенсация за превышение стоимости  
доли в размере 1 464 000 руб. Просит признать доли в совместно нажитом  
имуществе супругов [ ФИО 1 ] и [ ФИО 2 ]  
[ ] равными, разделить имущество, являющееся общей совместной  
собственностью, передав в единоличную собственность [ ФИО 1 ]  
[ ] квартиру, расположенную по адресу город Чита 1 микрорайон дом  
[ ] квартира [ ], принадлежащую на праве собственности [ ФИО 1 ]  
[ ] 1/3 долю на квартиру, расположенную по адресу Чита улица  
Ангарская [ ] квартира [ ], передать в собственность [ ФИО 2 ]  
[ ]. Взыскать с [ ФИО 1 ] в пользу [ ФИО 2 ]  
[ ФИО 2 ] денежную компенсацию в размере 1 464 000 руб.

В судебном заседании [ ФИО 1 ] неоднократно искимые требования  
уточняла, указала что в период брака сторонами было нажито следующее  
имущество, у супругов имеются долговые обязательства. Квартира,  
расположенная по адресу город Чита 1 микрорайон дом [ ] квартира [ ],  
оформленная на [ ФИО 1 ], стоимостью 5 586 000 руб.;  
квартира, расположенная по адресу город Могоча улица Клубная дом [ ]  
квартира [ ], оформленная на [ ФИО 2 ],  
стоимостью 1 405 000 руб., легковой автомобиль Toyota Ipsum 2003 года  
выпуска гос.номер [ ], оформленный на [ ФИО 2 ]  
[ ] стоимостью 641 000 руб. и обязательства по кредитному  
договору, заключённому с ПАО ВТБ 15 марта 2021 года, номер кредитного  
договора [ ], всего имущество на общую сумму 7 632 000 руб.,  
а доля каждого из супругов в указанном имуществе составляет 3 816 000 руб.  
Так как в квартире, расположенной по адресу город Чита 1 микрорайон дом [ ]  
квартира [ ], проживает [ ФИО 1 ] с дочерью и право  
собственности оформлено на истицу, а у ответчика [ ФИО 2 ] имеется в  
собственности квартира по адресу г. Могоча улица Клубная [ ] квартира [ ], где  
он в настоящее время проживает, то полагала возможным передать квартиру  
по адресу город Чита 1 микрорайон дом [ ] квартира [ ] в единоличную

возможным передать квартиру по адресу город Чита 1 микрорайон дом [REDACTED] квартира [REDACTED] в единоличную собственность [REDACTED] ФИО 1, а квартиру по адресу город Могоча, ул. Клубная дом [REDACTED] квартира [REDACTED], в единоличную собственность [REDACTED] ФИО 2. Также полагала, что в собственность ответчика подлежит передаче легковой автомобиль Toyota Ipsum 2003 года выпуска гос. номер [REDACTED] настоящее время задолженность по кредитному договору № 6 [REDACTED] погашена истицей самостоятельно в полном объеме, за период с 15 мая 2021 года по 15 сентября 2022 года истицей самостоятельно выплачена сумма в размере 313 924,06 руб., а 12 октября 2022 года произошло погашение оставшейся суммы задолженности в размере 1 344 210, 52 руб., в связи с чем с ответчика полагает необходимым взыскать 1/2 часть от выплаченной суммы в размере 672 105, 26 руб. Таким образом, при передаче истице [REDACTED] ФИО 1 квартиры по адресу г. Чита, 1 микрорайон дом [REDACTED] квартира [REDACTED], передаче ответчику [REDACTED] ФИО 2 квартиры по адресу г. Могоча ул. Клубная дом [REDACTED] квартира [REDACTED], автомобиля Toyota Ipsum 2003 г. выпуска, взыскании с ответчика [REDACTED] ФИО 2 1/2 от самостоятельно выплаченной [REDACTED] ФИО 1 И.П. суммы по кредиту, размер компенсации со стороны истицы, в счёт превышения стоимости доли ответчику составит 1 097 894, 74 руб. Но так как выплата данной компенсации [REDACTED] ФИО 1 обременительна, то полагала возможным передать в собственность [REDACTED] ФИО 2 также 1/3 долю принадлежащей [REDACTED] ФИО 1 в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу Чита ул. Ангарская дом [REDACTED] кв. [REDACTED], стоимостью 1 329 000 руб. Средняя рыночная стоимость 1/3 доли составляет 1 329 000 руб. Таким образом, при итоговом расчёте с [REDACTED] ФИО 2 подлежит взысканию компенсация за превышение стоимости доли в размере 231 105, 26 руб. Просила признать доли в совместно нажитом имуществе супругов [REDACTED] ФИО 1 и [REDACTED] ФИО 2 равными, разделить общее совместно нажитое имущество, передав в единоличную собственность [REDACTED] ФИО 1 квартиру, расположенную по адресу г. Чита 1 микрорайон д. [REDACTED] кв. [REDACTED], передав в единоличную собственность [REDACTED] квартиру, расположенную по адресу г. Могоча ул. Клубная [REDACTED] кв. [REDACTED], в передав собственность [REDACTED] ФИО 2 1/3 долю на квартиру, расположенную по адресу г.Чита ул. Ангарская [REDACTED] кв. [REDACTED], принадлежащую на праве собственности [REDACTED] ФИО 1. Передать в единоличную собственность [REDACTED] ФИО 2 автомобиль Toyota Ipsum 2003 года выпуска госномер [REDACTED]. Взыскать с [REDACTED] ФИО 2 в пользу [REDACTED] ФИО 1 денежную компенсацию в размере 231 105, 26 руб.

В судебное заседание **ФИО 1**, надлежаще извещенная о месте и времени проведения судебного заседания, не явилась.

Представитель истца Карвелис М.В., уточненные исковые требования поддержала, указала, что **ФИО 1** отрицает факт продажи автомобиля Toyota Ipsum 2003 год **С.А.** в период брака, денежные суммы, на которые ссылается **ФИО 2** как на расчет за машину, являются суммами, которые **С.А.** занимал супругам **ФИО 2** для приобретения квартиры по ул. Ангарской в г.Чите. **ФИО 2** называет разные суммы, за которые они якобы продали данный автомобиль **С.А.** Цена сделки, является существенным условием договора, она в договоре не указана. Кроме того, заключением экспертизы установлено, что как печатный текст, так и рукописный не соответствуют 2018 и созданы значительно позже. Также указала, что холодильник в наличии отсутствует, в период брака она сломалась, также как и морозильная камера. Телевизор Самсунг стоимостью 15 900 руб., возможно передать **ФИО 2**. Компьютерный стол с учетом износа стоит 1520 руб., приобретен для дочери, компьютер с учетом износа стоит 13 200 руб., приобретался для дочери и используется ею. Электроплита стеклокерамическая с учетом износа стоит 19 200 руб., приобреталась **ФИО 1** частично за счет подарочного сертификата на 10 000 руб., полученного за победу в номинации «Самый активный участник месяца апрель 2022г.» в рамках конкурса «Навстречу великой победе». Стиральная машина Вирпул с учетом износа стоит 27 520 руб., кровать двуспальная с учетом износа стоит 22 400 руб., диван с учетом износа стоит 17 000 руб.

Представитель истца Карвелис А.Ю. дал суду аналогичные пояснения.

Ответчик **ФИО 2** исковые требования частично признал согласно уточненным возражениям, указал, что за время, проведенное в браке, сторонами было приобретено следующее имущество: квартира расположенная по адресу Чита улица Ангарская **квартира**, принадлежащая на праве общей долевой собственности по 1/3 доли в праве **ФИО 2**, **ФИО 1**, **ФИО 3**. Кадастровая стоимость квартиры 2 055 512, 45 руб., оценочная стоимость 3 987 000 руб. Также приобретена квартира по адресу город Чита, 1 микрорайон дом **квартира** с кадастровой стоимостью 2 811 268, 20 руб., оценочной стоимостью 5 586 000 руб.; квартира, расположенная по адресу Забайкальский край Могочинский район город Могоча улица Клубная дом **квартира**.

зарегистрированная на **ФИО 2**. Кадастровая стоимость данной квартиры 758 964, 49 руб., оценочная стоимость 1 405 000 руб. Также супругами взят кредит в размере 1 909 000 руб. на покупку квартиры, расположенной по адресу Забайкальский край город Чита 1 микрорайон дом **кв. 1**, который оплачивается единолично **ФИО 2** на дату судебного заседания кредит погашен, справка в подтверждение отсутствует. Кроме того, в период брака приобретено имущество: холодильник двухкамерный Бирюса при эксплуатации холодильника с 2016 года по 2022 год, с учётом износа его стоимость составляет 7 650 руб.; морозильная камера марки Бирюса стоимость с учётом износа составляет 3520 руб.; телевизор марки Samsung диагональ 40.000 стоимость с учетом эксплуатации с 2016 по 2022 год составляет 15900 руб.; компьютерный стол 2 000 руб. при эксплуатации с 2020 по 2022 год стоимость составляет 1 520 руб.; компьютер для работы 24 000 руб. с учётом эксплуатации с 2019 по 2022 год с учётом износа стоимость составляет 13 200 руб.; электроплита стеклокерамическая 24 000 руб. с учётом эксплуатации с 2020 по 2022 год стоимость составляет с учётом износа 19 200 руб.; стиральная машина автомат марки Вирпул при покупке – 32 000 руб., стоила с учётом эксплуатации с 2020 по 2022 год с учётом износа стоимость составляет 27 520 руб.; кровать двуспальная с матрасом 4.000 руб. и 28000 руб. соответственно при эксплуатации с 2020 по 2022 год с учётом износа стоимость составляет 22 400 руб.; диван стоимостью 20000 руб. при эксплуатации с 2021 по 2022 год с учётом износа стоимость составляет 17000 руб. Общая сумма указанного совместно нажитого бытового имущества составляет с учётом износа 127 910 руб., а половина стоимости составляет 63 955 руб. Учитывая что дочь **ФИО 3** на момент рассмотрения гражданского дела достигла возраста 18 лет, следовательно требования передачи 1/3 доли в квартире, расположенной по адресу Чита Ангарская **кв. 1**, принадлежащую **ФИО 3**, о передаче в собственность **ФИО 2**, не будет ущемлять интересы несовершеннолетней. Итого доля **ФИО 1** составит: квартира, расположенная по адресу г. Чита 1 микрорайон дом **кв. 1**, принадлежащая **ФИО 1**; сумма указанного совместно нажитого бытового имущества составляет с учётом износа для каждого вида имущества 127 910 руб., половина стоимости составляет 63 955 руб.; обязательства по кредитному договору, заключенному с ПАО ВТБ от 15 марта 2021 года № 62 **56** в размере 1 235 939 руб., всего на сумму 6 885 894 руб. Доля **ФИО 2** составит: квартира, расположенная по адресу: г.Чита ул. Ангарская **кв. 1**, принадлежит единолично **ФИО 2** стоимостью 3 987 000 руб.;

квартира, расположенная по адресу Забайкальский край Могочинский район, г. Могоча ул. Клубная № [ ] кв. [ ], принадлежит единолично [ ФИО 2 ] стоимостью 1 405 000 руб.; сумма указанного совместно нажитого бытового имущества составляет с учётом износа для каждого вида имущества 127 910 руб., а половина 63 955 руб.; обязательство по кредитному договору, заключённому с ПАО ВТБ 2812.2020 № 6 [ ] - 141775 в сумме 1 909 000, итого 7 364 955 руб. Полагал, что раздел совместно нажитого имущества должен быть произведён следующим образом: квартиру, расположенную по адресу Могочинский район Забайкальского края город Могоча улица Клубная № [ ] квартира [ ], передать в собственность [ ФИО 2 ]; квартиру, расположенную по адресу Чита 1 микр. д. [ ] кв. [ ], передать [ ФИО 1 ]; 1/3 доли в квартире, расположенной по адресу г. Чита, ул. Ангарская № [ ] кв. [ ], принадлежащую [ ФИО 1 ], передать в собственность [ ФИО 2 ], 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу Чита ул. Ангарская № [ ] квартира [ ], принадлежащую [ ФИО 3 ], передать в собственность [ ФИО 2 ]. Обязать [ ФИО 1 ] передать долю в квартире, расположенной по адресу г. Чита 1 микрорайон д. [ ] кв. [ ], дочери [ ФИО 3 ] А. Обязанность по оплате кредитных обязательств по договору от 15 марта 2021 года, возложить на [ ФИО 1 ], обязанность по оплате кредитных обязательств по договору от 28 января 2020 года, возложить на [ ФИО 2 ]. Также пояснил, что автомобиль Toyota Ipsum 2003 года выпуска госномер [ ], еще в июне 2018 г был продан сыну от первого брака [ ], который с ними рассчитался.

Представитель [ ФИО 2 ] - [ ] С.Н. доводы ответчика поддержала.

Третье лицо [ ФИО 3 ], надлежаще извещенная о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явилась, представила отзыв, в котором возражала против передачи ее доли в собственность [ ФИО 2 ], поскольку ее 1/3 доля в квартире по адресу г. Чита, ул. Ангарская № [ ] кв. [ ], не является совместно нажитым имуществом ее родителей, требования об изъятии у нее ее доли, незаконны. Также компьютерный стол и компьютер приобретались для нее, для использования ею при обучении в школе, необходимость в пользовании данным имуществом у нее сохранилась до сих пор, она не согласна с включением данных предметов в раздел имущества.

Третье лицо ПАО ВТБ, извещенное о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явилось.

Третье лицо [REDACTED] С.А., доводы [REDACTED] ФИО 2 поддержал, суду пояснил, что автомобиль Toyota Ipsum 2003 года выпуска гос.номер [REDACTED], он приобрел у супругов [REDACTED] в 2018. г за 400 000 руб., деньги выплатил за счет кредитных средств, кредит брал в размере 1 000 000 руб., не зарегистрировал автомобиль в ГИБДД на себя, так как сломан двигатель и при осмотре в ГИБДД его не регистрируют.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Стороны состояли в зарегистрированном браке с 30 декабря 2003 г. по 18 июня 2022г. (заочным решением мирового судьи судебного участка № 9 Ингодинского района г.Читы от 26.04.2022г., вступившим в законную силу 28.06.2022г., брак расторгнут т.1 л.д.192 ).

От данного брака имеют общего ребенка [REDACTED] ФИО 3 16.07.2004г.рождения.

Из пояснений истца и ответчика установлено, что фактические брачные отношения между ними прекращены с 15 апреля 2021г.

Согласно положениям п. 1 ст. 33, п.1.2 ст. 34 Семейного Кодекса РФ, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому во время брака (общему имуществу супругов) относятся в том числе приобретенные за счет общих долгов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, любое другое нажитое супругами в период брака имущество, независимо от того, на имя кого из супругов внесены денежные средства.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащее разделу (п. 1,3 ст. 34 Семейного Кодекса РФ), является любое нажитое супругами в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128,129, п.п. 1,2 ст. 2134 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено, если договором между ними не установлен иной

режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам статей 38,39 СК РФ и ст. 2454 ГК РФ. Стоимость имущества супругов подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющиеся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящиеся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (ч. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

С учетом изложенного, суд признает доли супругов в совместно нажитом имуществе равными.

Как установлено по делу, в период брака истца и ответчика было приобретено следующее имущество:

- квартира, распложенная по адресу г.Чита, 1 мкр. д. ■ кв. ■ стоимостью 5 586 000 руб.
- квартира, расположенная по адресу г.Могоча Могочинского района Забайкальского края, ул. Клубная д. ■ кв. ■ стоимостью 1 405 000 руб.



- автомобиль Toyota Ipsum 2003 года выпуска гос.номер [REDACTED], стоимостью 641 000 руб.
- телевизор Самсунг стоимостью 15 900 руб.
- стиральная машина автомат стоимостью 27 500 руб.
- кровать двуспальная с матрасом стоимостью 22 400 руб.

При оценке имущества суд принимает во внимание следующее.

Стоимость квартиры по адресу г.Чита, 1 мкр. д. [REDACTED] кв. [REDACTED] и по адресу г.Могоча Могочинского района Забайкальского края, ул. Клубная д. [REDACTED] кв. [REDACTED] оценена истцом согласно информации ООО «Агентство по оценке имущества» на момент рассмотрения спора, с данной стоимостью **ФИО 2** [REDACTED] согласился.

Стоимость автомобиля Toyota Ipsum 2003 года выпуска гос.номер [REDACTED] в размере 641 000 руб. определена судом согласно информации ООО «Агентство по оценке имущества» на момент рассмотрения спора (т. 1 л.д.112 -115), и достоверными доказательствами **ФИО 2** [REDACTED] не опровергнуто.

Доводы **ФИО 2** [REDACTED] и его представителя о том, что в период брака супругов данный автомобиль был отчужден на основании договора купли –продажи от 27 июня 2018г. [REDACTED] за 400 000 руб. с согласия **ФИО 1** [REDACTED], суд находит необоснованными в связи со следующим. **ФИО 1** [REDACTED] в лице ее представителей данный факт категорически отрицает, поясняя что автомобиль находится во владении **ФИО 2** [REDACTED]. В договоре купли –продажи автомобиля от 17 июня 2018.о продаже данного автомобиля [REDACTED] (т.2 л.д.7), оценка автомобиля указана как: удовлетворительная (требуется замена двигателя).Цена автомобиля не указана, данное условие является существенным условием договора. В ГИБДД данный автомобиль на [REDACTED] С.А. не зарегистрирован, по –прежнему собственником указан **ФИО 2** [REDACTED]. Также, согласно заключения экспертизы ФБУ Забайкальская лаборатория судебной экспертизы МЮРФ от 27.03.2023г., возраст печатного текста и линии графления в договоре купле –продажи от 27 июня 2018г. на начало исследования (27.12.2022 г.) не более 2 лет. Время выполнения печатного текста и линии графления, рукописных записей, подписи продавца и подписи покупателя в договоре от 27.06.2018. не соответствуют дате, указанной в документе 27 июня 2018г.

Таким образом, суд приходит к выводу, что сделка купли –продажи автомобиля –совместно нажитого имущества супругов [REDACTED], оформленная договором от 17 июня 2018г., является недействительной, поскольку совершена без согласия **ФИО 1** [REDACTED], без определения существенного условия договора –цены, договор купли –продажи является

недостовверным доказательством -подписи в договоре и текст оформлены не ранее 27.12 2020г., в ГИБДД на нового владельца не зарегистрирована, в связи с чем автомобиль подлежит включению в раздел имущества.

Стоимость телевизора, стиральной машины и кровати двуспальной, указанная **ФИО 2**, заявившим данное имущество к разделу, достоверными доказательствами истца **ФИО 1** не опровергнута, в связи с чем суд принимает стоимость, указанную ответчиком.

Холодильник Бюрюса, морозильная камера Бирюса, диван отсутствует в наличии, в связи с чем не подлежит разделу.

Компьютерный стол и компьютер приобретался несовершеннолетней на момент покупки дочери **ФИО 3**, в связи с чем также подлежит исключению из раздела имущества супругов.

Электроплита стеклокерамическая стоимостью 22 819 руб. является призом в виде подарочного сертификата на 10 000 руб.(подарок), полученным **ФИО 1** за победу в конкурсе в номинации «Самый активный участник месяца апрель 2022г.» в рамках конкурса «Навстречу великой победе», с в связи с чем является собственностью **ФИО 1**, исключается из раздела

Квартира, расположенная по адресу г.Чита ул Ангарская д.  кв. , зарегистрирована на праве собственности по 1/3 доли в праве с 03.04.2020г. за **ФИО 1**, **ФИО 2** и **ФИО 3**. Приобретена в период брака , но разделена ими добровольно, при этом 1/3 доли принадлежит **ФИО 3**, которая возражает против перераспределения ее доли, указывает, что ее доля не является совместно нажитым имуществом супругов . Суд полагает, что раздел данной квартиры произведен между членами семьи  еще в 2020г., часть квартиры принадлежит дочери, не может являться предметом раздела имущества супругов, в связи с чем квартира подлежит исключению из раздела имущества супругов.

Всего общая стоимость имущества супругов составляет 7 697 820 руб. (5 586 000 +1 405 000 +641000 +15900 +27520+22400) руб., доли супругов являются равными, каждый из супругов имеет право на получение 1/2 доли имущества стоимостью 3 848 910 руб.

**ФИО 1** проживает в квартире по адресу г.Чита, 1 мкр. д.  кв.  данная квартира подлежит передаче ей. (стоимость 5 586 000 руб.)

**ФИО 2** проживает в г.Могоча, квартира по адресу г.Могоча Могочинского района Забайкальского края, ул. Клубная **■** кв. **■**, подлежит передаче в собственность **ФИО 2**. Автомобилем Toyota Ipsum 2003 года выпуска гос.номер **■** пользуется **ФИО 2**, он находится в г.Могоче, в связи с чем подлежит передаче **ФИО 2**. Также с целью сохранения баланса интересов, минимизации разницы в долях, **ФИО 2** **■** подлежит передаче имущество: стиральная машина, кровать двуспальная и телевизор Самсунг. ( всего стоимость на 2 111 820 руб.)

В связи с тем, что **ФИО 1** фактически передано имущество стоимостью 5 586 000 руб., при этом стоимость ее доли составляет 3 848 910 руб., а **ФИО 2** передано имущества на 2 111 820 руб., то с **ФИО 1** в пользу **ФИО 2** подлежит взысканию денежная компенсация за превышение стоимости причитающейся ей доли в общем имуществе 1 737 090 руб. (3 848 910 - 2 111 820, или 5 586 000 - 3 848 910)

Согласно ч. ст. 38 Семейного кодекса РФ, в случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность.

Исходя из смысла ст. 34 Семейного Кодекса РФ, п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 05 ноября 1998 г., установление всего имущества, имеющегося у супругов входит в предмет доказывания по спору о разделе имущества, и предъявления требования первоначального либо встречного иска об увеличении состава общего имущества не требуется. В таком случае суду достаточно установить, что имеется иное имущество и, которое находится в общей совместной собственности, и включить указанное имущество в раздел.

Судом установлено, что кредитный договор № 6 **■** от 15.03.2021г., заключенный **ФИО 1** и Банком ВТБ (ПАО) на сумму 1 247 624 руб.. является общим обязательством супругов **■**, с помощью данных кредитных средств приобретена квартира по адресу г.Могоча Могочинского района Забайкальского края, ул. Клубная **■** кв. **■**. Данный кредит полностью выплачен **ФИО 1** на момент рассмотрения настоящего дела, за период с 15.05.2021г. по 15.09 2021г. **ФИО 1** была самостоятельно выплачена сумма 313 924,06 руб. (т.2 л.д.33), 12.10.2022г. полностью выплачена сумма 1 030 285 руб. (т.2 л.д.84), половина от выплаченной **ФИО 1** суммы (1 344 209,69:2) в размере 672 104,85 руб. подлежит взысканию в ее пользу с **ФИО 2**

Также судом установлено, что кредитный договор № 6 [redacted] от 28.01.2020г., заключенный [redacted] ФИО 2 [redacted] с Банком ВТБ (ПАО), также является общим обязательством супругов [redacted], пошел на нужды семьи –покупку квартиры, расположенной по адресу г.Чита, 1 мкр. д. [redacted] кв. [redacted]. В своих возражениях [redacted] ФИО 2 [redacted] просил обязательство по кредитному договору, заключённому с ПАО ВТБ 28.12.2020 № 6 [redacted] 5 в сумме 1 909 000 ,разделить между супругами [redacted]. В судебном заседании 12.05.2023г. [redacted] ФИО 2 [redacted] и его представитель [redacted] указали, что кредитный договор от 28.01.2020г. на дату 12.05.2023 г. погашен, при этом доказательства данного погашения не представили, требований о взыскании с [redacted] ФИО 1 [redacted] половины единолично выплаченной [redacted] ФИО 2 [redacted] после прекращения фактических брачных отношений суммы, не заявили.

Между тем положения закона о том, что при разделе общего имущества супругов учитываются общие долги и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи, не свидетельствуют о наличии правовых оснований для взыскания с супруга невыплаченной задолженности по кредитному договору (на будущее).

Возникшие в период брака обязательства по кредитным договорам, обязанности исполнения которых после прекращения брака лежат на одном из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путем передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически произведенных им выплат по кредитному договору. Иное противоречило бы положениям пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации и повлекло наступление для другого супруга заведомо неблагоприятных последствий в части срока исполнения денежного обязательства.

При таких обстоятельствах обязательства по погашению данного кредитного договора остаются на [redacted] ФИО 2 [redacted], [redacted] ФИО 2 [redacted] имеет право взыскать с [redacted] ФИО 1 [redacted] [redacted] ФИО 2 [redacted] половину единолично выплаченной банк суммы.

С учетом того, что сторонам присуждено имущество равноценной стоимости, всего на сумму 3 848 910 руб. каждому, и задолженность по кредитному договору от 15.03.2021г. в сумме 1 344 209,69, которая включена в разделе. (по 672 104,85 руб. на каждого), то государственная пошлина, подлежащая уплате каждой из сторон составляет 30 805,07 руб. (от суммы 3 848 910+672 104,85)

**ФИО 1** при подаче иска и уточнений уплатила госпошлину 23 171 руб. (18 056+ 5 115), с нее подлежит доплата госпошлины в местный бюджет 7 634,07 руб.(30 805,07 -23 171)

С **ФИО 2** в местный бюджет подлежит взысканию госпошлина 30 805,07 руб.

За проведение экспертизы **ФИО 1** оплатила 31 674 руб., с **ФИО 2** в пользу **ФИО 1** подлежит взысканию половина от данной суммы 15 837 руб.

Путем зачета всех требований с **ФИО 1** в пользу **ФИО 2** подлежит взысканию сумма 1 049 148,15 руб. (1 737 090 (стоимость имущества) -672 104,85 (за кредит) -15 837 (за экспертизу))

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Учитывая все вышеизложенное, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ

РЕШИЛ:

“КАРВЕЛИС И ПАРТНЕРЫ”

Исковые требования **ФИО 1** удовлетворить

Признать квартиру, расположенную по адресу г.Чита, **№** мкр. д. **№** кв. **№**; квартиру, расположенную по адресу г.Могоча Могочинского район Забайкальского края, ул. Клубная д. **№** кв. **№**; автомобиль Тойота Ипсум г.н. **№**; телевизор Самсунг; стиральную машину автомат; кровать двуспальную, совместной собственностью супругов.

Прекратить право общей совместной собственности **№** **ФИО 1** и **№** **ФИО 2** на квартиру, расположенную по адресу г.Чита, 1 мкр. д. **№** кв. **№**; на квартиру, расположенную по адресу г.Могоча Могочинского района Забайкальского края, ул. Клубная д. **№** кв. **№**; на автомобиль Тойота Ипсум г.н. **№**; телевизор Самсунг; стиральную машину автомат; кровать двуспальную.

Произвести раздел совместно нажитого имущества.

Выделить в собственность **№** **ФИО 1** квартиру, расположенную по адресу г.Чита, 1 мкр. д. **№** кв. **№**;

Выделить в собственность **№** **ФИО 2** :

квартиру, расположенную по адресу г.Могоча Могочинского района Забайкальского края, ул. Клубная д. [redacted] кв. [redacted]; автомобиль Тойота Ипсум г.н. [redacted]; телевизор Самсунг; стиральную машину автомат; кровать двуспальную.

Признать общим обязательством супругов [redacted] задолженность по кредитному договору № 6 [redacted] 5 от 28.01.2020г., заключенному [redacted] ФИО 2 и БАНК ВТБ (ПАО).

Обязанность по погашению долга по кредитному договору № [redacted] от 28.01.2020г перед БАНК ВТБ (ПАО) возложить на [redacted] ФИО 2.

Взыскать с [redacted] ФИО 1 в пользу [redacted] ФИО 2 денежную компенсацию разницы переданного имущества в размере 1 737 090 руб.

Взыскать с [redacted] ФИО 2 в пользу [redacted] ФИО 1 1/2 доли выплаченной задолженности по кредитному договору от № [redacted] от 15.03.2021, заключенному [redacted] ФИО 1 и БАНК ВТБ (ПАО), за период с 15.05.2021 г. по 12.10.2022 г. в сумме 672 104,85 руб., расходы по оплате экспертизы в сумме 15 837 руб., всего 687 941,85 руб. .

Путем зачета всех требований взыскать с [redacted] ФИО 1 в пользу [redacted] ФИО 2 денежную сумму 1 049 148,15 руб.

Взыскать с [redacted] ФИО 2 в местный бюджет расходы по оплате госпошлины 30 805,07 руб.

Решение может быть обжаловано в Забайкальский краевой суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через суд, принявший решение.

Судья

Е.В. [redacted]

Решение в окончательной форме изготовлено 25 мая 2023 г.

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2 [redacted] 023

юридическая компания

“КАРВЕЛИС И ПАРТНЕРС”

